

Prohlášení předsedy revizní komise k průběhu členské schůze dne 21.02.2004

S ohledem na dotazy a pochybnosti týkající se průběhu členské schůze konané dne 21.02.2004 a volby nových členů výboru bych chtěl zveřejnit svůj názor a odůvodnění mého postupu při vedení členské schůze.

Na členské schůzi pořádané dne 21.02.2004 v Pardubicích došlo k hlasování o "vyslovení důvěry" členům výboru. Se samotným hlasováním nebyly spojeny žádné následky, avšak s ohledem na jeho výsledek přítomní členové bývalého výboru na místě odstoupili ze svých funkcí.

Následně jsem byl požádán o převzetí vedení schůze, které jsem přijal již proto, že jsem byl jediný přítomný funkcionář klubu.

S ohledem na nutnost zajištění budoucího chodu klubu jsem sám a podle vlastní úvahy rozhodl o okamžité volbě nového výboru, a to do všech funkcí.

Je pravdou, že v daný okamžik nebylo známo stanovisko dvou nepřítomných členů výboru, a to ing. Reimannové a ing. Chaloupkové. Bylo však zřejmé, že dvě osoby by stěží mohly samy zajistit chod klubu až do příští členské schůze. Vedle toho by v případě jejich dodatečného odstoupení z funkcí nezbyl ve výboru vůbec nikdo, nebylo by ani možné svolat další členskou schůzi, kde by byli zvoleni další členové výboru.

Nechtěl jsem riskovat situaci, že výbor nebude alespoň částečně obsazen. V takovém případě by se činnost klubu okamžitě ochromila. Nebylo by možné zajistit výstavy, bonitace, ani samotné vedení evidence členů a účetnictví. To by nevyhnutelně vedlo k odchodu členů a v důsledku toho k zániku klubu.

Proto jsem zvolil cestu, že jakýkoliv výbor je lepší než žádný výbor. I z tohoto důvodu jsem trval během hlasování na volbě "náhradníka" do výboru, který by v nejhorším případě mohl svolat co nejrychleji další členskou schůzi.

Jak je patrné ze seznamu kandidátů na funkce ve výboru, bývalí členové výboru nechtěli s ohledem na předchozí průběh členské schůze znovu kandidovat do funkcí, pro jejichž výkon byli několik minut předtím napadáni. Stávající výbor tak zřejmě obsahuje většinu osob, které po událostech na členské schůzi chtějí agendu klubu vést.

Ohledně ing. Reimannové a ing. Chaloupkové nepopírám, že by se nejednalo o diskutabilní záležitost. Skutečností však je, že rozhodovala usnášenischopná členská schůze oprávněná jednat ve všech věcech. Pokud se členská schůze takto rozhodla, mohla podle mého názoru uvedené členy výboru odvolat nebo do jejich funkcí zvolit někoho jiného. Navíc jsem při volbě nového výboru obě dvě uvedl jako kandidáty na jejich dosavadní funkce, členská schůze tedy měla možnost zvolit jejich nástupce nebo je v jejich funkcích potvrdit.

Jak již jsem uvedl, bývalý výbor odstoupil a bylo nutné zvolit nový výbor. Tyto volby jsem organizoval tak, aby byly v rámci možností objektivní. Připomínám, že členové měli možnost uvedením volby "nikdo" i určitou osobu nezvolit a raději ponechat funkci neobsazenou, než aby bylo zvolen někdo, koho si většina nepřeje.

Tím se alespoň částečně vyrovnalo to, že volba členů nového výboru nebyla předem ohlášená, a na členské schůzi tedy nebyli přítomni všichni členové, kteří by se volby výboru chtěli účastnit.

Z tohoto důvodu i s ohledem na výsledek hlasování, podle kterého není výbor plně obsazený, se

domnívám, že by bylo vhodné příští členskou schůzi svolat s tím, že se na ní bude volba výboru opakovat.

Při volbě na schůzi, u které bylo provedení voleb uvedeno v pozvánce, pak nebude třeba pochybovat o plné legitimitě zvolených funkcionářů. Stejně tak již nebude důvod hlasovat s variantou "nikdo" a dojde tedy k obsazení všech funkcí ve výboru.

V Brně, dne 07.03.2004

JUDr. Martin Frimmel, Ph.D.
předseda revizní komise