

Z činnosti revizní komise za rok 2004

Revizní komisi byly do dnešního dne podány 3 podněty

1. Mailové adresy členů výboru

Na základě podnětu Ing. Reimannové se revizní komise zabývala tím, že členové výboru I. Kuncmanová a H. Pisarčíková užívají v e-mailovém kontaktu pro potřeby klubu názvy svých vlastních chovatelských stanic (kuncmanova@sixtysix.cz , zkovarny@seznam.cz).

Podle názoru revizní komise lze přisvědčit tomu, že by zřejmě bylo vhodnější, aby funkcionáři klubu při výkonu funkce nepoužívali mailové adresy, které by se daly chápat jako reklama jejich vlastních chovatelských aktivit.

Je ovšem nutné zohlednit, že kategorický požadavek na změnu mailové adresy by znamenal pro každého nutnost měnit si zvláště nastavení počítače a mailové adresy, což se zvláště u dlouhodobě používaných adres jeví jako nepřiměřené.

Jiná situace by mohla nastat, pokud by čerstvě zvolený funkcionář začal nepřiměřeně prostřednictvím své nové funkce v klubu propagovat vlastní soukromé aktivity, ale o takový případ se zde zřejmě nejedná.

Návrh opatření členské schůze: žádná

2. Chovnost feny Catty Carin Sen Vysočiny

Na základě stížnosti chovatelky Ing. Reimannové se revizní komise zabývala přezkoumáním postupu výboru ve věci udělení průkazů původu štěňatům feny Catty Carin Sen Vysočiny; v podrobnostech odkazuje předseda revizní komise na zápis z výborové schůze ve Zpravodaji 1/04, str. 13 a násl.

S ohledem na protichůdné podklady ve věci (veterinární potvrzení, sporné znění stanov v okamžiku popisné přehlídky) lze jen stěží předjímat, jaký by byl konečný výsledek případného přezkumu.

Revizní komise napřed řešila otázku, zda je vůbec možné, aby výbor přezkoumával již udělenou chovnost.

Chovatelský řád tuto otázku neřeší. V úvahu přichází obě varianty, tedy jak možnost tak i nemožnost zpětného přezkumu. Pro možnost přezkumu hovoří to, aby bylo možné napravit případná hrubá pochybení při udělování chovnosti. Naopak proti možnosti přezkumu lze argumentovat potřebou stálosti již udělených hodnocení a zamezení vyřizování účtů či konkurenčnímu boji po volbě nových funkcionářů výboru.

S ohledem na to, že obě možnosti se za stávající situace v klubu jeví jako reálné, zaměřila se revizní komise na vyhodnocení dosavadní praxe v klubu.

Předsedovi revizní komise není znám případ, kdy by byla přezkoumávána již udělená chovnost. Revizní komise uzavřela tuto otázku po konstatování, že např. na feně tervuerena Mia-Dylan v.d. Lamar byly dosud odchovány čtyři vrhy, aniž by byla její chovnost přezkoumávána z důvodu překročení maximální kohoutkové výšky (64 cm).

Revizní komise tedy dospěla k názoru, že postup výboru ve věci Catty Carin nebyl oprávněný, neboť přezkum již udělené chovnosti neumožňuje chovatelský řád ani dosavadní praxe.

Tím spíše pak výbor nebyl oprávněn k tomu, aby ukládal chovatelce štěňat podle své vlastní úvahy další

podmínky, které chovatelský řád ani nestanoví (konkrétně „zavázat chovatelku štěňat předat ke každému štěňátku zároveň i fotokopii tohoto zápisu“).

Návrh opatření členské schůze:

- výslovně upravit ve stanovách možnost (nebo nemožnost) pozdějšího přezkoumávání již udělené chovnosti; v případě připuštění možnosti zpětného přezkumu stanovit bližší podmínky
- vysvětlit na členské schůzi důvody svého postupu a vyvrátit tak podezření ze zneužití funkce

3. Zákaz vydání průkazů původu tzv. vrhu „U“ Hvězdná laguna

Na základě dvou dopisů paní L. Kazměřčikové se revizní komise zabývala postupem členů výboru ve věci kontroly vrhu „U“ Hvězdná laguna chovatelky L. Kazměřčikové. V podrobnostech odkazuje revizní komise na zápis uveřejněný ve Zpravodaji 3/04, str. 35 a násl.

Předně je třeba konstatovat, že stěžovatelka se nedomáhá konkrétních opatření vůči výboru, a omezuje se pouze na žádost „...o zhodnocení situace, a přihlídnutí k faktům.“ a dále „...dovolávám se proto pravdy, a chci doufat, že tato bude vyslyšena.“.

S ohledem na to, že stávající podklady umožnily takto formulované žádosti stěžovatelky v plném rozsahu vyhovět, nebylo nutné trvat na předložení všech podkladů ve věci, a to ze strany výboru ani stěžovatelky.

Po zhodnocení předložených podkladů revizní komise shrnuje zjištěný stav takto:

V rámci kontroly chovu v chovatelské stanici Hvězdná laguna vznikly důvodné pochybnosti ohledně skutečného stáří štěňat vrhu „U“ této chovatelské stanice a jejich skutečných rodičů. Chovatelce bylo nabídnuto provést krevní testy za účelem prokázání původu štěňat. Tuto možnost nevyužila a nechala uplynout lhůtu pro vyžádání průkazu původu.

S ohledem na pochybnosti ohledně původu štěňat vrhu „U“ se revizní komise ztotožňuje se stanoviskem výboru nevydat průkazy původu. Chovatelka měla možnost snadno vyvrátit vzniklé podezření, ale neučinila tak. To je samozřejmě pouze její soukromou věcí, avšak příslušní funkcionáři klubu jistě nejsou povinni - pro případ, že by se skutečně jednalo o podvrh štěňat - vystavit se riziku, že by jejich činnost mohla být hodnocena jako účastenství na podvodu k újmě nabyvatelů štěňat.

S tím souvisí i zjištění týkající se nevyplněných očkovacích průkazů předložených chovatelkou. Revizní komise souhlasí s vyjádřením chovatelky, že žádný zákon jí nestanoví povinnost očkovací průkaz vyplňovat. Není však jasné, jak jinak než vyplněným očkovacím průkazem by bylo možné dokladovat provedení povinného očkování proti vzteklině, resp. kam tedy bylo toto povinné očkování vyznačeno, pokud nevyplněných očkovacích průkazů bylo podstatně méně než psů v chovatelské stanici stěžovatelky.

Ve věci dalšího postupu výboru se revizní komise domnívá, že výbor klubu měl postupovat uvážlivěji a nedávat důvody k pochybnostem o nestrannosti svého postupu. V podobných případech by zřejmě bylo vhodnější vysílat na kontrolu například dvojici či trojici kontrolorů vrhů a provádět tak určitou „posílenou“ kontrolu vrhu. Navíc v případech, kde lze očekávat obvinění z podjatosti a konkurenčních zájmů, by zřejmě bylo vhodné upřednostnit kontrolory vrhů, kteří sami chovají jinou varietu.

V projednávaném případě však revizní komise dospěla k závěru, že i přes nepříliš vhodně zvolený postup není důvod rozporovat konečný výsledek, zvláště když chovatelský řád takovou situaci neupravuje. V každém případě zde jsou závažné pochybnosti o původu štěňat, které nebylo možné ignorovat. Výbor jednal v zájmu plemene, klubu i samotných nabyvatelů štěňat, když nepřipustil štěňata s pochybným původem do řízeného čistokrevného chovu.

Návrh opatření:

- upravit blíže podmínky provádění kontrol vrhu v případě konkrétního podezření na porušování chovatelských řádů a přijímaná opatření

4.

Korespondence související s projednávanými podněty je k nahlédnutí u předsedy revizní komise, po uplynutí funkčního období stávající revizní komise na začátku roku 2005 bude předána nově zvolenému předsedovi revizní komise.

V Brně, dne 15.11.2004

sestavil: předseda revizní komise JUDr. Martin Frimmel, Ph.D.